



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

---

23 апреля 2024 года  
город Воронеж

Дело № А35-5892/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2024 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 23 апреля 2024 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Малиной Е.В.,  
Аришонковой Е.А.,  
Пороника А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кобозевой Д.Е.,

при участии:

от акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска»: Вылегжаниной Ю.С. – представителя по доверенности от 12.05.2022 № 2418, сроком на три года, предъявлен диплом о наличии высшего юридического образования по специальности «Юриспруденция», паспорт РФ;  
от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Престиж»: извещено надлежащим образом, представитель не явился;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» на решение Арбитражного суда Курской области от 18.10.2023 по делу №А35-5892/2023 по исковому заявлению акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» об обязанности предоставить информацию, о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения в размере 2 000 руб. 00 коп. в день, а также расходов по оплате государственной пошлины,

**У С Т А Н О В И Л:**

акционерное общество «Спецавтобаза по уборке города Курска» (далее – истец, АО «САБ по уборке г. Курска») обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» (далее – ответчик, ООО «УК Престиж» об обязанности предоставить полную информацию в соответствии с перечнем и в форме, предусмотренными абзацами 5, 7-14 пункта 148 (1), пунктом 148 (1-1) Правил

предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, в отношении нежилых и жилых помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ответчика, расположенных по адресам: г. Курск, ул. Коммунистическая, д. 16Б; о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения в размере 2 000 руб. 00 коп. в день, расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.10.2023 по делу № А35-5892/2023 требования о предоставлении сведений удовлетворены. В случае неисполнения решения суда в установленный 14-дневный срок, с ООО «УК Престиж» в пользу АО «САБ по уборке г. Курска» присуждена неустойка в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до его фактического исполнения.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «УК Престиж» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Мотивируя требования апелляционной жалобы, ООО «УК Престиж» ссылается на необоснованное отклонение судом первой инстанции его ходатайства об отложении судебного разбирательства.

В отзыве на апелляционную жалобу АО «САБ по уборке г. Курска» ссылается на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

В судебное заседание представители ООО «УК Престиж» не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

По системе электронной подачи документов «Мой арбитр» от ООО «УК Престиж» 04.04.2024 поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное невозможностью явки представителя в судебное заседание по причине смены юриста.

В силу части 3 статьи 158 АПК РФ, в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе, вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе, систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

По смыслу приведенной нормы такое процессуальное действие суда как отложение судебного разбирательства является его правом, предоставленным для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Суд вправе отклонить ходатайство, если признает причины для отложения судебного разбирательства не уважительными.

При оценке содержания понятия уважительности причин суд апелляционной инстанции принимает во внимание пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", в соответствии с которым не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

Как следует из материалов дела, заявленное должником ходатайство об отложении судебного заседания мотивировано лишь невозможностью явки представителя ООО «УК Престиж» в судебное заседание по причине смены юриста. В ходатайстве об отложении судебного разбирательства о наличии новых доводов и необходимости представления доказательств ответчик не указывал.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает законных оснований для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения дела. При этом отказ в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания не ограничивает права ООО «УК Престиж», не препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела, поскольку суд апелляционной инстанции проверяет законность решения, принятого судом первой инстанций, исходя из доводов, содержащихся в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, а также материалов дела.

В связи с наличием доказательств надлежащего извещения ООО «УК Престиж», апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 184, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в его отсутствие.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 04.04.2024 по 11.04.2024.

В продолженное судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились.

В связи с наличием доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 184, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, что на основании соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами от 09.10.2017 АО «Спецавтобаза по уборке

города Курска» наделено статусом регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по Северо-Восточной зоне города Курска.

В управлении ООО «УК Престиж» находится дом, расположенный по адресу г. Курск, ул. Коммунистическая, Д.16 Б.

Истец, ссылаясь на отсутствие возможности начисления потребителям платы за оказание услуг по обращению с ТКО без документации и сведений, направил ответчику требование от 06.04.2023 № 01-11/23-134 с просьбой предоставить необходимые сведения.

Поскольку требование оставлено ООО «УК Престиж» без удовлетворения, АО «САБ по уборке г. Курска» обратилось в суд с рассмотренным заявлением.

Придя к выводу о наличии у ответчика обязанности по передаче сведений о собственниках помещений в МКД и проживающих в них граждан, удовлетворил требования истца, снизив размер судебной неустойки, взыскиваемой в случае неисполнения решения суда в установленный 14-дневный срок до 500 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводом суда области, исходит из следующего.

Согласно ч. 1, 2 ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Исходя из п. 2 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416 (далее - Правила № 416), под деятельностью по управлению многоквартирным домом (далее - управление многоквартирным домом) понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных статьей 161 ЖК РФ, а также определенных решением собственников помещений в МКД.

Управление МКД обеспечивается выполнением определенных стандартов, в том числе, ведением реестра собственников помещений в МКД в соответствии с частью 3.1 статьи 45 ЖК РФ, сбором, обновлением и хранением

информации о нанимателях помещений в МКД, а также о лицах, использующих общее имущество собственников помещений в МКД на основании договоров (по решению общего собрания собственников помещений в МКД), включая ведение актуальных списков в электронном виде с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных (подпункт «б» пункта 4 Правил № 416).

В силу п. 1 ч. 11 ст. 161 ЖК РФ в случае, предусмотренном ст. 157.2 настоящего Кодекса, управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, осуществляющие управление многоквартирным домом, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, обязаны предоставлять ресурсоснабжающим организациям, региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами информацию, необходимую для начисления платы за коммунальные услуги, в том числе о показаниях индивидуальных приборов учета (при предоставлении таких показаний собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу) и коллективных (общедомовых) приборов учета, установленных в многоквартирном доме.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила № 354).

В соответствии с абзацем 5 пункта 148(1) Правил № 354 управляющая организация, товарищество, кооператив предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказывающему коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляют уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами непосредственно с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно абзацам 7 - 11 пункта 148(1) Правил № 354 управляющая организация, товарищество или кооператив, осуществляющие управление многоквартирным домом, предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, приступающему к предоставлению коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в случаях, предусмотренных подпунктами «д» и «е» пункта 148(11) Правил № 354, сведения, необходимые для начисления платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, не позднее чем за 5 рабочих дней до дня начала предоставления региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами

коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в указанных случаях. Такие сведения должны включать в себя:

- фамилию, имя, отчество (при наличии), дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон и адрес электронной почты (при наличии) каждого собственника и пользователя жилых помещений в многоквартирном доме, наименование (фирменное наименование) и место государственной регистрации юридического лица, контактный телефон, если собственником жилого помещения в многоквартирном доме является юридическое лицо;

- адреса жилых помещений в многоквартирном доме, собственникам или пользователям которых предоставляется коммунальная услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами, с указанием общей площади жилого помещения, общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также количества лиц, постоянно проживающих в жилом помещении, и иных сведений, необходимых для расчета платы за коммунальные услуги в соответствии с Правилами № 354;

- сведения о применении в отношении собственника или пользователя жилых помещений в многоквартирном доме мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- сведения о случаях, периодах и основаниях перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю, копии документов, подтверждающих право потребителя на перерасчет размера платы в соответствии с Правилами № 354, за предыдущие 12 месяцев;

- реквизиты документов, подтверждающих право собственности на каждое жилое помещение в многоквартирном доме и (или) их копии (при их наличии).

В случае непредставления указанных сведений и (или) предоставления управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление МКД, недостоверных сведений, убытки регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, понесенные в связи с уплатой региональным оператором по обращению с ТКО штрафа за необоснованное увеличение размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предусмотренного пунктом 155(1) Правил № 354, рассчитанного при отсутствии указанных сведений или на основании недостоверных сведений, подлежат возмещению управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом и не предоставившими сведения и (или) предоставившими недостоверные сведения.

Предоставление указанных сведений осуществляется одновременно на бумажном носителе за подписью единоличного исполнительного органа управляющей организации, товарищества или кооператива и на электронном носителе. Предоставление указанных сведений не требует согласия потребителя на передачу персональных данных в силу пункта 5 части 1 статьи 6 Федерального закона 27.07.2006 № 152 «О персональных данных» (далее -

Закон о персональных данных).

В силу пункта 148(1-1) Правил № 354 управляющая организация, правление товарищества или кооператива предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами сведения из реестра собственников помещений в многоквартирном доме, позволяющие идентифицировать собственников помещений в данном многоквартирном доме (фамилия, имя, отчество (при наличии) собственника помещения в многоквартирном доме, полное наименование и основной государственный регистрационный номер юридического лица, если собственником помещения в многоквартирном доме является юридическое лицо, номер помещения в многоквартирном доме, собственником которого является физическое или юридическое лицо), а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме в случае изменения указанных сведений не позднее 10 рабочих дней со дня такого изменения.

Предоставление указанных сведений осуществляется одновременно на бумажном носителе за подписью единоличного исполнительного органа управляющей организации, товарищества или кооператива и на электронном носителе.

Таким образом, в силу названных норм в обязанность лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, вменяется предоставление региональным операторам по обращению с ТКО информации, необходимой для начисления потребителям платы за коммунальную услугу, оказанную гражданам-потребителям по договорам на оказание услуг по обращению с ТКО.

В рассматриваемом случае запрашиваемые истцом сведения относятся к сведениям персональных данных, которые необходимы в целях исполнения обязанностей, предусмотренных пунктом 31 Правил № 354, таких, как производить расчет размера платы, производить проверку правильности исчисления предъявленного потребителю к уплате размера платы за коммунальные услуги, осуществлять корректировку размера платы за коммунальную услугу, ведение претензионной и исковой работы в отношении лиц, не исполнивших обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, предусмотренную жилищным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что на основании Приказа Комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области от 28.12.2021 № 233 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов для Курской области», плата за услуги по обращению с ТКО для категории «многоквартирные дома» исчисляется исходя из количества человек, проживающих в жилом помещении, сведения, указанные в абзаце 5, 7-14 пункта 148 (1), пунктом 148 (1-1) Правил № 354, необходимы региональному оператору для правильного исчисления платы за оказанные услуги.

Осуществляя деятельность по управлению многоквартирным домом на основании соответствующего договора управления, ответчик обладает сведениями, в отношении собственников и нанимателей жилых помещений, необходимыми для начисления платы за коммунальные услуги, указанными в

абз. 5, 7 - 14 п. 148(1), п. 148 (1-1) Правил № 354.

Более того, как следует из материалов дела, собственниками многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Курск, ул. Коммунистическая, д.16 Б, 17.06.2023 принято решение о переходе на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями, что подтверждается протоколом № 01 внеочередного общего собрания собственников помещений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик осуществляя деятельность по управлению МКД на основании соответствующих договоров управления, является оператором персональных данных, и в силу действующего жилищного законодательства он имеет право и обязан осуществлять сбор, обновление и хранение информации о собственниках и нанимателях помещений в МКД, а также осуществлять обработку полученных персональных данных в целях управления МКД, обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества, а также предоставления коммунальных услуг гражданам, судом первой инстанции обоснованно удовлетворены требования истца о предоставлении запрашиваемой информации в отношении нежилых и жилых помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ответчика, расположенных по адресам: г. Курск, ул. Коммунистическая, д. 16Б.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебной неустойки на случай неисполнения решения суда за период с даты вступления в законную силу решения суда по день его фактического исполнения.

Возможность взыскания неустойки за неисполнение судебного акта предусмотрена п. 1 ст. 308 ГК РФ, согласно которому в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Пунктами 28, 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума № 7) разъяснено, что на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в



рамках исполнительного производства (ч. ч. 1, 2.1 ст. 324 АПК РФ).

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума № 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и (или) порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Таким образом, действующее законодательство позволяет взыскателю требовать компенсации за ожидание исполнения судебного акта, при этом, ее размер и (или) порядок взыскания определяет суд с учетом вышеназванных принципов.

При определении размера присуждаемой денежной суммы на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, имущественное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 № 305-ЭС17-17260).

Руководствуясь п. 4 ст. 1, ст. 330, п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, принимая во внимание разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума № 7, с учетом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, сохранения баланса интересов сторон, суд области удовлетворил требования истца в части взыскания с ответчика судебной неустойки в размере 500 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения судебного акта в случае неисполнения решения суда в установленный 14-дневный срок.

Оснований для переоценки указанных выводов и обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Документальные доказательства того, что в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта, принятого по существу, окажется для ответчика менее выгодным, чем его неисполнение, в материалах дела отсутствуют и заявителем жалобы в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не были представлены.

Следует отметить, что в силу п. 2 ст. 308.3 ГК РФ уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (глава 25 ГК РФ).

Довод ответчика, приведенный в апелляционной жалобе, о необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечения явки в судебное заседание его представителя по причине болезни, является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного

заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из анализа положений статьи 158 АПК РФ следует, что отложение рассмотрения дела является правом, а не обязанностью суда.

Ответчик имел возможность направить для участия в судебном заседании суда первой инстанции другого представителя.

При этом ответчик был заблаговременно уведомлен о времени и месте судебного разбирательства, в судебном заседании 04.10.2023 до объявления перерыва присутствовал.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда первой инстанции не свидетельствует о наличии оснований для отмены принятого по делу решения. Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения не имеется.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в полном соответствии с заявленными требованиями.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Курской области от 18.10.2023 по делу №А35-5892/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Малина

Судьи

Е.А. Аришонкова

А.А. Пороник

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Курск  
18 октября 2023 года  
Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2023.

Дело № А35-5892/2023

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Бесединой А.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Титовой О.В., рассмотрел после объявленного перерыва в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ИНН 4632219475) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» (ИНН 4632251849) об обязанности предоставить информацию, о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения в размере 2 000 руб. 00 коп. в день, расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании участвуют представители:  
от истца: Вылегжанина Ю.С., по доверенности от 10.03.2023,  
от ответчика: Коржавина М.С. по доверенности от 10.01.2023, после перерыва не явился, извещен надлежащим образом.

Акционерное общество «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» об обязанности предоставить информацию, о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения решения суда за период с даты вступления в законную силу решения суда по день фактического исполнения в размере 2 000 руб. 00 коп. в день, расходов по оплате государственной пошлины.

Через канцелярию арбитражного суда от ответчика поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов. Ходатайство судом удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Соглашение сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям.

Представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании 04.10.2023 был объявлен перерыв в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Через канцелярию арбитражного суда от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства.

В удовлетворении ходатайства судом отказано по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при

удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из анализа указанной нормы следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле является правом суда, а не его обязанностью.

Вместе с тем, ответчик не обосновал невозможность рассмотрения дела по существу, в том числе в связи с намерением осуществить какие-либо процессуальные действия. Судом также учтено, что немотивированное отложение судебного разбирательства может привести к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

В удовлетворении ходатайства судом отказано.

Соглашение сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям.

Представитель истца поддержал заявленные требования.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенном о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

#### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Спецавтобаза по уборке города Курска», 305047, Курская область, город Курск, улица Энгельса, дом 171, ОГРН 1164632060361, дата присвоения ОГРН 19.08.2016, ИНН 4632219475.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж», 305016, Курская область, город Курск, улица Ломоносова, дом 4, квартира 123, ОГРН 1194632002652, дата присвоения ОГРН 28.02.2019, ИНН 4632251849.

Как следует из материалов дела, между Комитетом жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области и Акционерным обществом «Спецавтобаза по уборке города Курска» по результатам проведенного конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами 09 октября 2017 г. подписано соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) на территории Курской области по Северо-Восточной зоне, в соответствии с которым Акционерное общество «Спецавтобаза по уборке города Курска» наделено статусом регионального оператора по обращению с ТКО (далее - Истец, АО «САБ по уборке г. Курска», Региональный оператор).

В управлении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» находится дом, расположенный по адресу г. Курск, ул. Коммунистическая, Д.16 Б.

При этом, в нарушение пп. 148(1), 148(1-1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, (далее - Правила № 354) Ответчик не предоставил Истцу сведения, необходимые для начисления платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, в отношении многоквартирных домов по адресу: г. Курск, ул. Коммунистическая, Д.16Б.

Истец обратился к Ответчику с требованием № 01-11/23-134 от 06.04.2023 о предоставлении сведений, необходимых для осуществления начислений платы за коммунальную услугу, однако сведения Ответчиком предоставлены не были. Указанное требование (претензия) Регионального оператора оставлено без ответа.

Как указал истец, своим бездействием Ответчик лишает его возможности заключить прямые договоры с собственниками помещений в многоквартирных домах в соответствии с требованиями действующего законодательства, правильно начислять плату за коммунальную услугу по обращению с ТКО и ограничивает право Истца на судебную защиту в случае неоплаты собственниками и пользователями помещений услуги по обращению с ТКО, а также создает угрозу некачественного предоставления коммунальных услуг потребителям, что является нарушением обязательств, возложенных

жилищным законодательством на лиц, осуществляющих управление многоквартирным домом.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, АО «Спецавтобаза по уборке города Курска» обратилось в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Согласно абзацу 7 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем присуждения к исполнению обязанности в натуре. Исполнение обязанности в натуре означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу пункта 1 части 11 статьи 161 ЖК РФ в случае, предусмотренном статьей 157.2 настоящего Кодекса, управляющая организация, товарищество собственников жилья либо 7 жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, осуществляющие управление многоквартирным домом, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, обязаны предоставлять ресурсоснабжающим организациям, региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами информацию, необходимую для начисления платы за коммунальные услуги.

Согласно абзацам 5, 7 пункта 148(1) Правил № 354 управляющая организация предоставляет региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказывающему коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами: сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме; сведения, необходимые для начисления платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, не позднее чем за 5 рабочих дней до дня начала предоставления региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами. В абзацах 8-12 указанного пункта перечислены конкретные сведения, которые должны быть предоставлены региональному оператору.

Управляющая организация предоставляет региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами сведения из реестра собственников помещений в многоквартирном доме, позволяющие идентифицировать собственников помещений в

данном многоквартирном доме (фамилия, имя, отчество (при наличии) собственника помещения в многоквартирном доме, полное наименование и основной государственный регистрационный номер юридического лица, если собственником помещения в многоквартирном доме является юридическое лицо, номер помещения в многоквартирном доме, собственником которого является физическое или юридическое лицо), а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме в случае изменения указанных сведений не позднее 10 рабочих дней со дня такого изменения. Предоставление указанных сведений осуществляется одновременно на бумажном носителе за подписью единоличного исполнительного органа управляющей организации, товарищества или кооператива и на электронном носителе (пункт 148(1-1) Правил № 354).

Согласно абзацам 7 - 1 2 пункта 148(1) Правил № 354 управляющая организация, товарищество или кооператив, осуществляющие управление многоквартирным домом, предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, приступающему к предоставлению коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в случаях, предусмотренных подпунктами «д» и «е» пункта 148(11) Правил № 354, сведения, необходимые для начисления платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, не позднее чем за пять рабочих дней до дня начала предоставления региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в указанных случаях. Такие сведения должны включать в себя:

- фамилию, имя, отчество (при наличии), дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон и адрес электронной почты (при наличии) каждого собственника и пользователя жилых помещений в многоквартирном доме, наименование (фирменное наименование) и место государственной регистрации юридического лица, контактный телефон, если собственником жилого помещения в многоквартирном доме является юридическое лицо;

- адреса жилых помещений в многоквартирном доме, собственникам или пользователям которых предоставляется коммунальная услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами, с указанием общей площади жилого помещения, общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также количества лиц постоянно проживающих в жилом помещении, и иных сведений, необходимых для расчета платы за коммунальные услуги в соответствии с Правилами №354;

- сведения о применении в отношении собственника или пользователя жилых помещений в многоквартирном доме мер социальной поддержки по оплате коммунальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- сведения о случаях, периодах и основаниях перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами;

- предоставленную потребителю, копии документов, подтверждающих право потребителя на перерасчет размера платы в соответствии с Правилами №354, за предыдущие 12 месяцев;

- реквизиты документов, подтверждающих право собственности на каждое жилое помещение в многоквартирном доме и (или) их копии (при их наличии).

В абзаце 13 пункта 148(1) Правил №354 определено, что в случае непредоставления указанных сведений и (или) предоставления управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом, недостоверных сведений, убытки регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, понесенные в связи с уплатой региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами штрафа за необоснованное увеличение размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предусмотренного пунктом 155(1) настоящих Правил, рассчитанного при отсутствии указанных сведений или на основании

недостовверных сведений, подлежат возмещению управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом и не предоставившими сведения и (или) предоставившими недостоверные сведения.

Предоставление указанных сведений осуществляется одновременно на бумажном носителе за подписью единоличного исполнительного органа управляющей организации, товарищества или кооператива и на электронном носителе (абзац 13 пункта 148(1) Правил №354). Предоставление указанных сведений не требует согласия потребителя на передачу персональных данных в силу пункта 5 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» (абзац 14 пункта 148(1) Правил №354).

В соответствии с пунктом 148 1-1 Управляющая организация, правление товарищества или кооператива предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами сведения из реестра собственников помещений в многоквартирном доме, позволяющие идентифицировать собственников помещений в данном многоквартирном доме (фамилия, имя, отчество (при наличии) собственника помещения в многоквартирном доме, полное наименование и основной государственный регистрационный номер юридического лица, если собственником помещения в многоквартирном доме является юридическое лицо, номер помещения в многоквартирном доме, собственником которого является физическое или юридическое лицо), а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме в случае изменения указанных сведений не позднее 10 рабочих дней со дня такого изменения.

Предоставление указанных сведений осуществляется одновременно на бумажном носителе за подписью единоличного исполнительного органа управляющей организации, товарищества или кооператива и на электронном носителе.

Ссылаясь на указанные пункты Правил №354, АО «Спецавтобаза по уборке города Курска» запросило у Ответчика сведения о собственниках и проживающих жилых помещений, находящихся под управлением ООО «Управляющая компания Престиж». Ответчик данные сведения не предоставил.

Таким образом, единственным источником информации о собственниках и проживающих со всеми данными является Управляющая компания, которая этой информацией владеет. И обязанность Ответчика по предоставлению информации региональному оператору по обращению с ТКО предусмотрена законом.

С целью надлежащего управления многоквартирным домом, выполнения обязательных требований правил, ООО «Управляющая компания Престиж», как организация осуществляющая управление многоквартирным домом, обязано было предоставить соответствующие сведения истцу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, искивые требования по существу не оспорил, доказательств передачи спорных сведений не представил, о фальсификации представленных истцом документов, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявил.

Правом на представление возражений ответчик не воспользовался.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, а также проанализировав действующее законодательство, суд приходит к выводу о наличии у ответчика обязанности по передаче сведений о собственниках и проживающих жилых помещений в МКЖД, находящихся в его управлении.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и

недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ).

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (п. 1 ст. 330, ст. 394 ГК РФ).

В силу п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч.ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Удовлетворяя требование истца о взыскании неустойки в случае неисполнения решения суда в установленный 14-дневный срок, суд полагает обоснованным взыскание неустойки в размере в размере 500 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения судебного акта.

При указанных обстоятельствах исковые требования суд признает подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 6 - 10, 49, 65, 70, 110, 167-170, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш Е Н И Е:

Исковые требования акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска» удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» (ИНН 4632251849) в течение 14 дней с даты вступления решения в законную силу предоставить акционерному обществу «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ИНН 4632219475) полную информацию, предусмотренную абзацем 5 пункта 148 (1),



пунктом 148 1-1 Правил 12 предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, по жилым и нежилым помещениям многоквартирного жилого дома, находящего под управлением ответчика, а именно:

- г. Курск, ул. Коммунистическая, д.16Б.

В случае неисполнения решения суда в установленный 14-дневный срок, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» (ИНН 4632251849) в пользу акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ИНН 4632219475) неустойку в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до его фактического исполнения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Престиж» (ИНН 4632251849) в пользу акционерного общества «Спецавтобаза по уборке города Курска» (ИНН 4632219475) судебных расходов, понесенных на оплату госпошлины, в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

А.Ю. Беседина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 22.05.2023 4:49:00  
Кому выдана Беседина Анастасия Юрьевна